

Om klage til PFU vedrørende artikkelen «Ulver i akademiske fåreklær»

Svar fra Per Koch, redaktør Forskningspolitikk, 30. august 2023

Christina Ellingsen og Anne Kalvig, leder og nestleder i WDI Norge, har sendt inn en klage om Forskningspolitikk og Forskning.no's publisering av artikkelen [«Ulver i akademiske fåreklær»](#) av Per Koch.

Kjernen av Kalvig og Ellingsens (K&E) klage dreier seg primært om det følgende: De blir personlig krenket om noen peker på at deres aktivisme er transfobisk. Dette tilsvaret dokumenterer at deres ytringer, holdninger og handlinger er transfobiske, at deres fremstilling av transfolks identiteter og liv er misvisende, at de ikke representer kvinner generelt og at de bruker argumenter som har til hensikt å invalidere, ekskludere og ydmyke transpersoner.

Kjønnsidentitetskritisk aktivister har lov til å fremme sitt standpunkt om at alt kjønn skal reduseres til biologisk kjønn. Det er innenfor ytringsfrihetens rammer. Men de har ikke rett til å forlange at andre ikke skal ha anledning til å beskrive og kritisere deres holdninger og handlinger. At en ytring er beskyttet av ytringsfriheten, betyr ikke at den er etisk forsvarlig eller at den ikke kan ha store negative følger for andre. Det er en av pressens sentrale oppgaver å avsløre og beskrive overgrep mot minoriteter og marginaliserte grupper.

Vedlegget inneholder en liste over begreper som kan være til nytte i lesningen (vedlegg del 3). Den inneholder også en enkel tidslinje som plasserer denne saken i en bredere kontekst (del 2).

Kontekst

Etter mange år med fremgang for LHBT-samfunnets rettigheter, er vi nå midt oppe i et brutalt tilbakeslag. [En ny rapport fra Amnesty Norge](#) dokumenterer en sterk økning i negative poster om transfolk i sosiale media i Norge. I USA ser vi at transfolk og [familier med transbarn flykter](#) fra [Republikansk-kontrollerte delstater](#). Regjeringer i land så forskjellige som [Russland](#), [Uganda](#), [Ungarn](#) og [Storbritannia](#) arbeider nå for å frata transfolk rettigheter og beskyttelse. I sommer [vedtok den Russiske Dumaen](#) å forby helsetjenester rettet mot transfolk. Loven fratrar dem retten til å endre juridisk kjønn og å adoptere barn

[Det er spesielt to grupperinger](#) som står bak denne [utviklingen](#). På den ene siden har vi høyre-radikale grupper, mange knyttet til [religiøs fundamentalisme](#), [Det Republikanske Partiet](#) og til og med [fascistiske organisasjoner](#). På den andre siden har vi kjønnsidentitetskritiske aktivister (*gender critical feminists* eller *GC*).

Litt forenklet kan vi si at det som skiller gruppene er at transfobene til høyre vil bevare patriarkatets tradisjonelle verdier med klare kjønnsroller og mannsdominans. Her blir både homofile og transfolk en trussel. De kjønnsidentitetskritiske aktivistene argumenterer for kvinners uavhengighet og mot vold fra menn. Å være homoseksuell er greit.

Den kjønnsidentitetskritiske bevegelsen representerer en avlegger av det som [kalles radikal feminisme](#). Opprinnelig varden kjønnsidentitetskritiske feminismen basert på ideen om at du må bli oppdratt som en kvinne for å forstå hva det vil si å være kvinne, men i dag blir denne tenkningen like gjerne redusert til [biologisk essensialisme](#). K&E mener kjønnsidentitet er en sosial konstruksjon. Bare biologisk kjønn er virkelig.

[Ikke alle radikale feminister](#) er eller var [mot transfolk](#). [Moderne interseksjonell feminisme avviser «kjønn er biologisk kjønn» logikken](#) og [viser til](#) at også transkvinner blir [undertrykt av patriarkatet](#).

I artikkelen er det påvist at høyresidens argumenter og den kjønnsidentitetskritiske tenkningen i store trekk er sammenfallende. Her er de sentrale mytene antitrans-aktivister gjør bruk av i dag:

- [Kjønnsidentitet skal defineres ut fra «biologisk kjønn»](#).
- [Transfolks identitet er et selvbedrag](#).
- [Transfolks kjønnsidentitet strider mot «vitenskapen.»](#)
- Transkvinner er [perverse menn](#) og transmenn er [forvirrede kvinner](#).
- Transkvinner seksualiseres og beskrives som en [trussel mot kvinner og barn](#).
- Transfolks selvforsvar presenteres som en farlig og undergravende *woke* [«kjønnsidentitetsideologi» \(ofte referert til som transgenderism\)](#) som er skapt av moderne feminister og transfolk (se begrepsliste).
- Transfolk blir trans på grunn av den samme «kjønnsidentitetsideologien» ([grooming](#)).

Ikke noe sted står det at K&E er høyreekstreme. Det artikkelen viser er at antitrans-aktivistene til høyre og venstre deler visse grunnleggende forestillinger om transpersoner, og at disse fører til økt forfølgelse av transfolk.

Hva forskningen virkelig sier om transfolk

Dagens forskning på [kjønnsinkongruens \(avviket mellom tillagt kjønn og opplevd kjønn\)](#) og [kjønnsdysfori \(lidelsen som følger av denne dissonansen\)](#) viser at disse fenomenene er reelle, at transfolks identiteter er virkelige og at de får langt bedre livskvalitet om de får lov til å leve sine liv som seg selv.

Hvis den behandlingen som gis transfolk er skadelig, måtte man forvente et stort antall som detransisjoneres. Men av dem som transisjoneres er det [bare mellom en og fire prosent som angrer seg](#). En metastudie av forskning på folk som har gjennomgått kjønnsbekreftende operasjoner ([Bustos m.fl.](#)) viser at en prosent angrer.

Ikke desto mindre hevder WDI at kjønnsbekreftende behandling er farlig. WDI USA har, for eksempel, laget [en egen lovtekst](#) som skal kunne brukes av stater som vil forby behandling for transkjønnede barn. [WDI skryter av](#) at 15 amerikanske stater har gjort bruk av tekstforslaget.

Sentrale organisasjoner for forskning og helse [anerkjenner transfolks behov for kjønnsbekreftende helestjenester](#). Se for eksempel [innspill fra 16 slike organisasjoner](#) til den amerikanske høyesteretten.

[The American Psychiatric Association uttaler:](#)

“Significant and long-standing medical and psychiatric literature exists that demonstrates clear benefits of medical and surgical interventions to assist gender variant individuals seeking transition.

... Access to medical care (both medical and surgical) positively impacts the mental health of transgender and gender variant individuals..."

I motsetning til hva [WDI hevder](#), blir ikke kjønnsdysfori regnet som en mental lidelse i de internasjonale helsemanualene ([DSM-5 og ICD-11](#)). Dette gjelder også for Norge, som nå skal følge WHO's ICD-11.

K&E viser til at Statens undersøkelseskomisjon for helse- og omsorgstjenesten (UKOM) har [bedt om en utredning av](#) kunnskapsgrunnlaget for helsetilbudet til ungdom med kjønnsinkongruens (16-21 år). Undersøkelsen setter ikke spørsmålstegn ved om kjønnsinkongruens er et virkelig fenomen eller om transfolk skal ha rett på en god behandling.

K&E viser studier som angivelig viser at mentranskvinner ikke endrer kriminaladferd selv om de "endrer kjønn." De peker til [et dokument](#) forfattet av den kjønnsidentitetskritiske filosofen Kathleen Stock med flere. Den «svenske studien», som disse viser til, ble utført av Cecilia Dhejne og hennes kolleger og publisert i [Plos One i 2011](#). Undersøkelsen til Dhejne et al viser *ikke* at transkvinner har samme «voldsmønstre» som menn. Tvert imot dokumenterer den at transkvinner som får et godt helsetilbud og støtte har samme «voldsmønstre» som ciskvinner. For dokumentasjon, se vedlegget del 4.

Hva WDI virkelig sier om transfolk

K&E mener påstanden om at WDI er en organisasjon "som har som formål å utrydde "transgenderism" er feil.

K&E mener fremstillingen av WDI som en organisasjon "som har som formål å utrydde "transgenderism", i betydningen av å "utrydde ... transfolks muligheter til å beskrive sine egne liv og forsvare sine rettigheter" er feilaktig.

K&E kommer ikke med noen meningsfull forklaring på hvorfor artikkelens tolkning av [den teksten det er referert til](#) er feil, bortsett fra å gjenta ideen om at alt kjønn skal reduseres til biologisk kjønn og at transkvinner ikke er kvinner. Med andre ord: De bekrefter at ønsket er å invalidere og marginalisere transfolk.

Gitt at *transgenderism* etter *deres mening* er det som skaper og definerer transfolk, medfører det også at en eliminering av *transgenderism* vil føre til at transfolk blir borte. Det blir ikke rom for de fortellingene og teoriene transfolk gjør bruk av for å beskrive sine liv i et samfunn der transfolks identiteter reduseres til ideologi og seksuelle perversjoner. Transpersoner vil tvinges tilbake inn i skapet, til et liv uten språk som kan forklare hvem de er, uten rollemodeller og uten hjelp fra samfunnet.

Vedlegget, del 1, gir relevante referanser, definisjoner og sitater.

K&E mener det ikke er mobbing å minne om sammenhengene mellom biologisk kjønn og kvinners eksisterende rettigheter, og at WDI har aldri anklaget "transfolk" for å være *groomers*.

Hvis man bruker argumentet om «biologisk kjønn» til å stenge transkvinner ut fra offentlige rom, stigmatisere deres identitet og ydmyke dem i det offentlige rom, er det mobbing.

WDIs argumentasjon er basert på forestillingen om at det finnes en kjønnsidentitetsideologi som har til hensikt å undergrave ciskvinneres rettigheter og at denne ideologien får flere og flere unge til å se seg selv som trans. Det er selve kjernen i *groomer*-retorikken.

Toalett kampanjen

Artikkelen hevder at transkvinner ikke overfaller ciskvinner på dametoiletet.

Det er en gjennomgående taktikk fra antitrans-aktivister å kreve kjønnssegregerte toaletter basert på «biologisk kjønn». [Transkvinner overfaller ikke ciskvinner](#) på [dametoiletet](#). En undersøkelse fra [The Williams Institute ved UCLA School of Law](#) konkluderer for eksempel på følgende måte vedrørende det økende antallet trans-ekskluderende «toalettlover» (*Bathroom laws*) i USA:

«This study provides evidence that fears of increased safety and privacy violations as a result of nondiscrimination laws are not empirically grounded.»

[En erklæring fra mer enn 330 amerikanske organisasjoner](#) som bekjemper seksuell vold, konkluderer med at lover som inkluderer transkvinner er ikke en trussel mot ciskvinner.

Finnes det transkvinner som begår forbrytelser? Det er en statistisk nødvendighet. Transfolk er folk. Dette betyr ikke at transkvinner er en større trussel mot andre kvinner enn ciskvinner.

K&E viser til et nettsted satt opp av antitrans-aktivister som bevis. Denne inneholder eksempler på *cismenn* som truer kvinner. K&E vet dette, og de forsøker seg derfor med en liten retorisk finte, der de hevder at de at de *ikke* har lagt til grunn transkvinners trussel i sitt arbeid: «vi forholder oss til en objektiv forståelse av biologisk kjønn, ikke til subjektive trosoppfattelser om 'kjønnede identiteter'.» Ettersom de har bestemt at vi alle må definere kvinner på basis av biologisk kjønn, er transkvinner menn og de må derfor kollektivt straffes for de overgrep som cismenn gjør mot kvinner i offentlige toaletter.

Beatriz Pagliarini Bagagli et al påpeker i [Frontiers in Sociology](#) at ekskluderingen av transkvinner fra dametoaletter ikke bare ekskluderer dem fra helt nødvendige tjenester. Den bidrar også til at transkvinner i langt mindre grad kan gjøre bruk av andre fellesområder, slik som arbeidsplasser, skoler og ulike fritidsaktiviteter.

De risikerer også mobbing og seksuell vold fra menn. Transmenn som blir tvunget til å bruke dametoiletet risikerer mistenkeliggjøring og vold fra folk som med god grunn ser dem som menn. Vi ser også at ciskvinner med et mer maskulint kjønnsuttrykk blir mer utsatt for [sjikane i offentlige toaletter i USA](#).

Se også vedlegget, del 5.

Hva FN virkelig sier om forfølgelsen av transfolk

K&E viser til en uttalelse fra FNs spesialrapportør for vold mot kvinner, Reem Alsalem.

The Association for Women's Rights in Development (AWID) har dokumentert hvordan [WDI har forsøkt å få FN-systemet](#) til å adoptere deres erklæring om rettigheter basert på biologisk kjønn:

“The Campaign [WHRC/WDI] falsely positions the rights of transgender people against the rights of cisgender people by claiming that inclusion of trans and non-gender binary people under human rights norms discriminates against cis women. This manipulation, underpinned by a framework of ‘scarcity’, contradicts the core principles of the human rights framework - namely that all rights are alienable, indivisible, and universal.”

På tross av dette blir de kjønnsidentitetskritiske støttet av FN. FNs Menneskerettighetsråd [anbefaler](#) (utdrag):

- Repeal laws used to punish people based on their sexual orientation and gender identity and expression...
- Enact effective anti-discrimination laws that protect LGBT and intersex persons from discrimination...
- Make it illegal to incite hatred and violence against LGBT people.
- Make sure everyone has access to legal identity documents that reflect their self-identified gender...

Merk at LGBT også inkluderer transfolk.

FNs uavhengige ekspert for beskyttelse mot vold og diskriminering og seksuell orientering [skriver i 2021](#) at kjønnskonseptet er del av den internasjonale lovgivingen for menneskerettigheter (IHRL) og konkluderer med at kjønnsidentitet og kjønnsuttrykk er beskyttet av denne lovgivingen.

Begrepene TERF og ciskjønnen

K&E mener begrepene TERF og cis er hatord.

TERF står for «transekskluderende radikale feminister». Begrepet ble angivelig brukt for første gang av feministen Viv Smythe [i 2008](#). [Hun sier:](#)

“Since it’s become in more common usage, no doubt there are some people that use it as a slur. The same thing happened to ‘radical feminist’ and also to ‘feminist’ – any group-identifying word can and will be used as a slur by those who find that group challenging, but that doesn’t mean that the word is fundamentally/always/only a slur.”

Den feministiske kjønnsforskeren Judith Butler forsvarer bruken av begrepet i [The New Statesman](#):

“I wonder what name self-declared feminists who wish to exclude trans women from women’s spaces would be called? If they do favour exclusion, why not call them exclusionary? If they understand themselves as belonging to that strain of radical feminism that opposes gender reassignment, why not call them radical feminists?”

Når begrepet TERF har fått såpass mange negative konnotasjoner skyldes det de kjønnsidentitetskritiske aktivistenes angrep på transfolk. Det må de selv ta ansvar for.

Cisgender eller ciskjønnen, er et ord som i sin nåværende betydning [ble introdusert i 1994](#). Første ledd er latinsk *cis*, som betyr «på denne siden,» i motsetning til *trans* («på den andre siden»). Cis-begrepet hjelper både forskere og lekfolk til å snakke om forskjeller mellom transkjønnede og de som ikke er transkjønnede.

Bokmålsordboka ser ikke på [«cisperson»](#) som et hatord:

«person som identifiserer seg med det biologiske kjønnen han eller hun er født med (mann eller kvinne)
jamfør transperson»

Begrepene heteroseksuell og ciskjønn viser at de gruppene som beskrives er majoritetsgrupper med spesiell makt og privilegier. De klargjør at konflikten ikke er mellom to likeverdige parter med den samme makt og sosiale kapital. Ciskjønn viser dessuten til kjønnsidentitet, et fenomen de kjønnsidentitetskritiske aktivistene ikke anerkjenner.

Om koblingen til ekstremhøyre

K&E hever artikkelen gjennomgående forsøker «å koble kvinner til et vagt nettverk av 'ekstremhøyre'...»

I juni 2022 [arrangerte WDI USA et rally](#) i Washington D.C., sammen med den amerikanske KIK-organisasjonen WoLF og de to kristen-konservative organisasjonene [Alliance Defending Freedom](#) (ADF) og [Family Research Council](#) (FRC).

Den anti-rasistiske menneskerettighetsorganisasjonen [The Southern Poverty Law Center](#) klassifiserer både [ADF](#) og [FRC](#) som anti-LHBT hatgrupper. *The Guardian* har [dokumentert](#) ADFs angrep på LHBT-samfunnet. LHBT-organisasjonen HRC [klassifiserte FRC som en hatgruppe](#) i 2012. Media Bias klassifiserer [FRC som extreme right](#). ADF får [samme merkelapp](#), og begge listes som organisasjoner for anti-LHBT propaganda.

Den 30 august 2021 rapporterte WDI (som da var kjent som WHRC) at de har deltatt i en politisk aksjon til støtte for [American College of Pediatricians](#), en dypt konservativ organisasjon kjent for sine transfobiske holdninger. [I artikkelen bekrefter WHRC](#) sitt samarbeid med ADF:

“ADF is a politically and religiously conservative organization that has in recent years been engaged in conversation with radical feminists (including WHRC USA President Kara Dansky and Vice President Lauren Levey) about how best to oppose gender identity ideology in law.”

K&E er opprørt over artikkelen hevder at Ellingsens deltakelse i Tucker Carlsons FOX News program representerer en støtte til hans transfobiske aktivisme.

Enhver som har fulgt amerikansk politikk etter at Trump ble president i 2016 vet at Tucker Carlson er blitt en sentral premissleverandør for det ytre høyre i USA. Formelt sett er det mulig å kalle ham en journalist, men han er også en aktivist, og enhver som stiller opp i et intervju med ham om transfolk, vet at intervjuet vil bli brukt til å forsterke Carlsons eget narrativ.

[Charlotte Alter har gitt en god beskrivelse](#) av Carlson i Time (15. juli 2021):

“Right now, Carlson may be the most powerful conservative in America. ‘No one carries more weight in Republican and conservative politics—no one—than Tucker Carlson,’ said Jeff Roe, a Republican strategist who managed Ted Cruz’s 2016 presidential campaign. ‘He doesn’t react to the agenda, he drives the agenda. He’s the gold standard for Republican philosophy.’”

Det er også grunn til å merke seg at når Tucker Carlson tar stilling i politiske konflikter mener de to at det er «journalistikk», men når artikkelen i Forskningspolitikk gjør det er det en «sjangerblanding».

Angriper Kalvig og Ellingsen transfolk?

K&E mener at å si at de angriper transfolk» er en dypt uredelig og grov påstand.

I en artikkel i Subjekt 20. februar [aksepterer K&E](#) at begreper som «perversje fetisjister», «psykiatriske tilfeller», «menns perverterte oppførsel», «permalaiving» (rollespill) og «fyr som blottes seg i kvinnerom» blir brukt i beskrivelsen av transkvinner.

I [et innlegg i Nettavisen](#) skriver Ellingsen, Tonje Gjevjon og Kalvig:

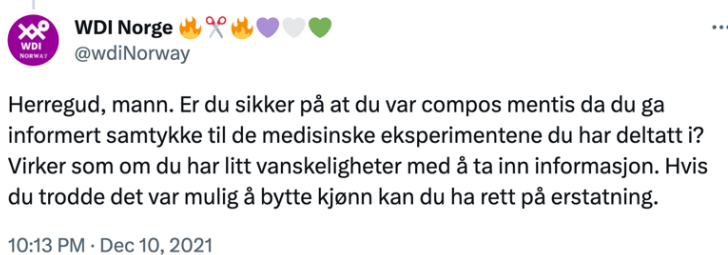
«Det er seksuell trakassering at kvinner i vårt samfunn skal måtte godta menn som lesbiske, det er perverst...

Medisinsk behandling er pervertert når den mutilerer og medisinerer friske, unge kropper, og gjør dem til livslange pasienter. Skolens undervisning, ja alle samfunnsinstitusjoner og organ som skulle påse at kunnskap, vitenskap, samfunnssikkerhet og rettssikkerhet skal gjelde, har sviktet under kjønnsidentitetens flagg og faner.»

Sitatet dokumenterer konspirasjonsteori-tenkingen, sykeliggjøringen av transfolks identitet og fordommer om forskningsbasert kjønnsbekreftende behandling.

Anne Kalvig publiserte nylig [et innlegg i Stavanger Aftenblad](#), der hun gjentok mange av de samme fordømmene, herunder ideen om at transkvinner truer ciskvinner seksuelt. Hun assosierer trans-saken med prostitusjon, fetisjer og pedofili. I en artikkel [i siste nummer av Samtiden](#) reduserer hun transfolks kjønnsidentitet som en «sjelsbasert trusforestilling» eller religion.

Her er et eksempel hvordan [WDI Norge mobber](#) en norsk transkvinne i sosiale media:



Tweeten feilkjønner transpersonen. Den beskriver anerkjent kjønnsbekreftende behandling som farlige eksperimenter. Den fremstiller en transperson som en idiot.

Ellingsen har vært spesielt aggressiv overfor transkvinnen og aktivisten Christine Marie Jentoft.



I mange svarte skeive miljøer, slik som for eksempel den amerikanske [ballroom culture](#), har drag vært frigjørende uttrykk. Ikke desto mindre mener Anne Kalvig at drag er å sammenligne med rasisme:

← Tråd

 **Anja Rolland**
@anjarolland

Det var dragshow på LO-kongressen, og kommentarfeltet bare:


 **Anne Kalvig**
Kva meiner LO er skilnaden på drag og blackface?

ALT 6 t Liker Svar 13 🗨️ 🍌 🍌

16:04 · 01 jun. 22 · [Twitter for iPhone](#)


1 Retweet 1 Sitat-Tweet 57 Liker

Transmannen Aleksander Sørлие har beskrevet Ellingsens angrep på transfolk [i Subjekt](#). Slik angriper Ellingsens Sørлие:

 **Aleksander** @Aleksander_soer · Feb 1, 2021

Pion er ikke nasjonalt kompetansesenter på prostitusjon, det er ProSenteret. Som bruker nøyaktig samme begreper. Ellers må du gjerne dele hvem av de to kategoriene jeg faller inn i. Grooma ungdom eller hallik?

1 🗨️ 1 ❤️ 📊 🔄

 **another cell** 🍌 🍌 🍌 🍌 🍌 🍌
@_cellingsen


Begge deler er vel mulig? Du er sikkert et voksent menneske, men av en eller annen grunn ser du ut som om du er 12 år. Det har jo blitt en egen nisje for sånt, prostituerte hunkjønn i 20 åra som ser ut som 12 år gamle gutter. Noe midt i mellom barn og barnesex-roboter.

[Translate post](#)

1:26 PM · Feb 1, 2021

Sørлие viser også til tweets fra @MatriarkenN, kontoen til [Matriarken.no](#), der Ellingsen er ansvarlig redaktør og den kjønnsidentitetskritiske aktivisten Tonje Gjevjon «desk-ansvarlig». Gjevjon har skrevet tweetene (se vedlegget, del 6), men forandrer ikke det redaksjonelle ansvaret Ellingsen har for innholdet.

Om forfatteren Bjørn Hatterud heter det at:

 **.matriarken.no**
@MatriarkenN

Bjørn Hatterud er like fiksert på kuk som de andre homofile menn som mener lesbiske skal se på menn som identifiserer seg som kvinner/lesbiske som kvinner/lesbiske. At de mest kukfikserte kukfetisjistene kaller Rowling et rasshøl viser bare kvinneforakten til disse kukmenna.

11:05 AM · Nov 19, 2021

@MatriarkenN-kontoen har for øvrig [også insinuert](#) at Jentoft er en pedofil overgriper.

Det kan ikke herske noen tvil om at Kalvig og Ellingsen har angrepet transfolk.

Om kvinners plass i debatten

K&E skriver at «Koch oppfordrer til delegitimering av kvinner i akademien.»

Hvis det budskapet som er fremmet i artikkelen var kvinnefiendtlig, ville ikke så mange feminister ha argumentert på en lignende måte.

I vedlegget, del 7, vises det til norske feminister, LHBT-aktivister, og kvinnelige akademikere som kritiserer og avviser de kjønnsidentitetskritiske aktivistene. Lederen av Kvinnefronten, Cathrine Linn Kristiansen, anser «Eliingsen, Gjevjon og co...som transfobiske, rasistiske og sexistiske». Den feministiske lesbiske LHBT-aktivisten Brita Møystad Engseth kaller dem «mørkekvinne» som ønsker å begrense ytringsfriheten til andre. Den feministiske filosofen Judith Butler mener de støtter opp under en antikjønnsideologi som representerer en av de dominerende former for fascisme i vår tid. Professor Elisabeth Engebretsen ved UiS mener antikjønnsbevegelsen i Norge representerer en trussel mot demokratiet.

Data fra Bufdir viser at 58,3% av norske kvinner har en positiv holdning til transpersoner, og 62% til «personer som har skiftet kjønn.»

Artikkelen i Forskningspolitikk representerer en kritisk analyse av transfobi i vår tid. Den er ikke et angrep på kvinner i akademien.

Om de paragrafer i Vær Varsom-plakaten klagerne refererer til

1.2.

Vær Varsom-plakaten er satt opp for å sikre beskyttelse av blant annet svakstilte grupper. Den kan ikke brukes til å tvinge medier til å publisere innhold som bryter med grunnleggende etiske retningslinjer, slik som rasistiske uttalelser, misogyni, homofobi og transfobi.

1.5

I paragrafen heter det at det er pressens oppgave å beskytte enkeltmennesker og grupper mot overgrep eller forsømmelser fra offentlige myndigheter og institusjoner, private foretak eller andre. Artikkelen ble skrevet for å avsløre undertrykkelse og vold mot en svært utsatt gruppe.

2.1

At redaktøren skal verne om redaksjonens produksjon av fri og uavhengig journalistikk er et krav. Forskningspolitikk tar svært alvorlig. Derfor er vi også svært bekymret over at kjønnsidentitetskritiske aktivister nå aktivt gjør bruk av Vær Varsom-plakaten og PFU til å forhindre en åpen debatt om transfobi.

Klagerne mener «redaktørene tilsynelatende har inntatt en ideologisk posisjon i tråd med aktivistrolle, i stedet for å utvise redaksjonell uavhengighet.» Det er ingenting i norsk presses historie som sier at redaktøren eller redaksjonen ikke kan ta stilling i politiske og kulturelle konflikter.

2.2

En redaktør, journalist eller forsker blir ikke inhabil fordi han eller henne fremmer klare meninger om undertrykkelsen av en utsatt del av befolkningen.

3.2

Artikkelen inneholder 37 pekere til hele ulike kilder. Det er svært sjelden en artikkel av denne typen inneholder så mye dokumentasjon.

K&E mener billedteksten under skjermbildet fra Fox News er misvisende. Det er imidlertid [et faktum](#) at Ellingsen ikke ble satt i fengsel for å si at «menn» ikke kan være lesbiske.

3.7

Kildene har blitt gjengitt korrekt.

4.1

Påstandene i artikkelen er belagt med klare referanser og begrunnelser. Gitt at artikkelen skal fremme klar kritikk av en gruppe aktivister som bevisst og målrettet ønsker å undergrave rettighetene til en utsatt gruppe, er språket tilsvarende klart.

4.2

Hele teksten er en kunnskapsbasert kommentar skrevet av redaktøren. Det er klart ut fra konteksten at dette er et meningsinnlegg (*opinion piece*). Gitt det store antallet referanser/pekere skulle det heller ikke være vanskelig å skille mellom rene meninger (om det i det hele tatt er et meningsfullt konsept) og faktiske opplysninger.

4.3

Når journalister (og forskere) skal dekke enkeltmennesker og organisasjoner som aktivt forfølger minoriteter, forsteker fordommer og skaper en atmosfære som bidrar til hat og vold mot nevnte minoritet, har de all rett til å bruke betegnelser som fanger opp denne virkeligheten.

4.4

Kunne vi ha valgt en mindre polemisk overskrift enn «Ulver i akademiske fåreklær?» Det kunne vi kanskje, men det er liten grunn til å tro at et mer prosaisk alternativ ville ha tilfredsstilt K&E.

Artikkelen bygger godt opp under det som står i overskriften og ingressen.

4.5.

Denne artikkelen inneholder ingen forhåndsdomming av denne typen. Billedteksten til skjermbildet fra Fox News er korrekt.

4.13

K&E har ikke kontaktet Forskningspolitikk for å få endret feilaktige opplysninger. Den første tilbakemeldingen vi har fått kommer via klagen til PFU.

De to har imidlertid kontaktet Forskning.no og vi forstod at en klage gjaldt en påstand om at Kamilla Aslaksen er *med i* WDI. Artikkelen dokumenterte at Aslaksen var del av den samme kretsen som K&E, men ikke at hun er formelt *medlem av* WDI. Vi endret derfor teksten tilsvarende. Med mindre Aslaksen mener en påstand om å være medlem av WDI er en krenkelse, er det imidlertid vanskelig å forstå at dette kan oppfattes om et alvorlig forhold.

Vi vil *ikke* gjøre eventuelle flere endringer i teksten før PFU har kommet med sin uttalelse. Det er viktig at PFU ser den teksten de to har kommentert.

K&E skriver at det er feil i artikkelen om hvem det var som deltok på Wonderful World i Stavanger og hva de deltok med. Kochs argument var at [Jan Inge Reilstads innlegg i Stavanger Aftenblad](#) om transaktivisters motvilje mot å delta på Wonderful World, klart viste at han primært var ute etter å kritisere transfolk og at formålet med arrangementet derfor ikke var en åpen, fordomsfri og forskningsbasert diskusjon om transfolk og ytringsfrihet. Det som ikke kommer klart frem i artikkelens presentasjon av Wonderful World er at det var to sesjoner som berørte transfolk. Teksten kan derfor leses som om Aslaksen var den eneste som deltok og at hun tok over for Kalvig på sesjonen om kansellering. Det kommer ikke frem at Kalvig deltok på den andre sesjonen om kjønn og kjønnsidentitet. Når artikkelen ikke omtalte debatten i Kalvigs panel var det fordi forfatteren, på det tidspunktet, ikke hadde tilgang på pålitelig informasjon om hva som fant sted der. Nå har vi [kilder som dokumenterer](#) at Kalvig benyttet anledningen til å feilkjønne transkvinner flere ganger. Vi kommer til å sørge for en presisering i denne delen av teksten så snart PFUs vedtak foreligger.

4.14

4.15

Burde Forskningspolitikks redaksjon burde ha sendt innlegget til Kalvig, Ellingsen og Aslaksen for kommentar? I ettertid er det lett å se at det ville ha gjort livet enklere for oss.

Men det er ingen grunn til å tro at Kalvig, Ellingsen eller Aslaksen ville kunne levere et innlegg som holder seg til saken og har en anstendig form, og Forskningspolitikk publiserer av prinsipp ikke innlegg som eksplisitt eller implisitt fremmer hat og som inneholder ubegrunnede angrep på svakstilte grupper.

4.16

Det er åpenbart at klagerne ikke liker at artikkelen lenker til nettstedet som dokumenterer overgrep mot transfolk. Men det ubehaget hører ikke hjemme i en klage til PFU.

4.17.

Ytringsfriheten til den kretsen av transaktivister som denne saken berører – Kalvig, Ellingsen, Aslaksen – er ikke truet. De har fått presentert sine holdninger i Stavanger Aftenblad, Morgenbladet, Klassekampen, Dagen, Subjekt, Aftenposten, Norge IDAG, Steigan.no, Nettavisen, Vårt Land, Samtiden, Khrono og andre medier. Ytringsfriheten til dem som forsvarer transfolks rettigheter er imidlertid nå truet, noe som garantert ikke var hensikten med Vær Varsom-plakaten.

Forskningspolitikk kommer ikke til å ta ned artikkelen. Vi vil imidlertid korrigere feil eller tekst som kan feiltolkes.

Når PFUs avgjørelse foreligger vil Forskningspolitikk publisere en helt ny artikkel som presenterer denne saken i hele sin bredde. Vi vil sørge for at den nye artikkelen inneholder godt synlige pekere til PFUs vedtak, klagen fra K&E og dette svaret.

Om klage til PFU vedrørende artikkelen «Ulver i akademiske fåreklær»

VEDLEGG

1. Om WDIs ønske om å utrydde «transgenderism»	1
2. En tidslinje.....	2
3. Noen sentrale begreper brukt i transdebatten	4
4. Hva forskningen virkelig sier om transfolk	6
5. Toalett kampanjen	7
6. Hvem som har ansvaret for tweetene til @MartiarckenN.....	10
7. Om feminisme og kvinners plass i debatten	10

Fra Per Koch, ansvarlig redaktør, Forskningspolitikk

1. Om WDIs ønske om å utrydde «transgenderism»

I WDIs [innspill til britenes Gender Recognition Act](#) viser WDI til [FNs Convention on the Elimination of all Forms of Discrimination against Women](#), der det heter at:

“States Parties shall take all appropriate measures:

- (a) To modify the social and cultural patterns of conduct of men and women, with a view to achieving the elimination of prejudices and customary and all other practices which are based on the idea of the inferiority or the superiority of either of the sexes or on stereotyped roles for men and women;...”

WDI legger til at:

«We consider that the practice of transgenderism clearly falls under this article because it is based on stereotyped roles for men and women.”

FN bør ha som mål å eliminere *transgenderism* på samme måte som man må ha som mål å eliminere kjønnsstereotyper.

Dette er det WDI skriver om *transgenderism* i samme dokument:

“Transgenderism is a social and historical construction not a biological one, and will increase or decrease as a result of social forces.”

Teksten sier at *transgenderism* er et resultat av:

- Skeiv teori.
- Pornografi med transkvinner.
- Seksuelle fantasier hos menn.
- Crossdressing blant «menn», som de mener er en parafili.
- Juridisk anerkjennelse av transfolks kjønnsidentitet.

Se også:

- [«MPs urged by anti-trans ‘women’s rights’ group to eliminate ‘transgenderism’ and scrap Gender Recognition Act»](#)

Sitat fra menneskerettighetsjuristen og forskeren Sandra Duffy: [«An International Human Rights Law Analysis of the WHRC Declaration»](#):

“The intended and actual harm of the Declaration, being a call for the removal of transgender persons from public life – including the repeal of gender recognition legislation, the removal of trans persons from politics and sport, a ban on trans women using ‘women’s spaces,’ etc – should be incredibly obvious to anyone reading the Declaration.»

Hun viser til [“Declaration on Women's Sex-Based Rights”](#)

[Dette er det WDI sier](#) til anklagen om at organisasjonen er transfobisk i en FAQ på nettstedet deres:

«The Declaration does not contain any insults towards men with female 'gender identities' except to say that they cannot be included in the category of women in relation to human rights without threatening the rights of women. This may make such men feel uncomfortable but is not 'transphobic'.»

2. En tidslinje

Tidslinje over klagen om Forskningspolitikk's publisering av artikkelen «Antitrans-aktivistene ønsker seg respekt fra norsk akademia. Det er det ingen grunn til å gi dem.»

- [«8. mars: Kvinnelige akademikere og identitetskritisk kjønnsforskning,»](#) av Anne Kalvig og Kamilla Aslaksen legges ut på Khronos nettsted 8. mars. I innlegget ber de Fritt Ord-leder Knut Olav Åmås og rektor ved UiS Klaus Mohn om kommentar. Knut Olav Åmås svarer ikke. Artikkelen fremstår som å være en invitasjon til en diskusjon om ytringsfrihet, men den inneholder også en rekke transfobiske påstander.

- 13. mars: Mohn svarer med [«Når ytringsrommet kollapsar»](#) i Khrono. Hans narrativ er at de moderate stemmene ikke blir hørt. Han støtter ikke Kalvig og Aslaksen (noe Kalvig kommer tilbake til senere).
- 21. mars: [«Antitrans-aktivistene ønsker seg respekt fra norsk akademia. Det er det ingen grunn til å gi dem,»](#) av Per Koch publiseres på Khronos nettsted 21. mars 2023.
- 29. mars: Stipendiat Margrethe Voll Storaas kommer med et tilsvarende på Kochs innlegg: [«Regnbuen Noir: Et svart-hvitt-syn på kjønns-debatten og identitets-kritiske akademikere.»](#)
- Koch sender Khrono et svarinnlegg, men Khrono velger å avslutte debatten. Innlegget ble selvpublisert på det sosiale nettstedet Medium 17. april: [«Khrono-debatten avslører transfobiske holdninger uten akademisk belegg.»](#) Koch utdyper en problemstilling på Medium 18. april: [«Tar jeg feil når jeg sier at de kjønnsidentitetskritiske feministene reduserer kjønn til biologi?»](#)
- 31. mai: Festivalsjef for Wonderful World 2023 publiserer et transfobisk innlegg om ytringsfrihet og transdebatt i Stavanger Aftenblad: [«Kjønnsdebatt uten skjønn – en siste invitasjon til FRI Rogaland!»](#) Wonderful World har to sesjoner av relevans for transdebatten: [«Kjønn og nye virkelighetsbeskrivelser»](#) og [“Den store kanselleringsdebatten – hvem bør kanselleres og hvorfor?»](#)
- 1. juni: Leder for FRI Rogaland, Karoline Skarstein svarer Jan Inge Reilstad i [«Du inviterte aldri til debatt, Jan Inge!»](#). Hun refererer til sesjonen [«Kjønn og nye virkelighetsbeskrivelser»](#) og skriver at det ikke er aktuelt for henne å delta i samme panel som Kalvig, en person som ifølge Skarstein feilkjønner henne og kaller henne en mannsfetisjist og en pervo. Trans-aktivist Espen Esther Pirelli Benestad var også invitert til Wonderful World og takket nei av lignende grunner. Anne Kalvig hadde i følge Reilstad vegret seg for å sitte i samme panel som Benestad.
- 2. juni: Wonderful World arrangerer sesjonen [“Den store kanselleringsdebatten – hvem bør kanselleres og hvorfor?»](#) I panelet sitter Mohamed Abdi, Kamilla Aslaksen, Kristian Gundersen og Knut Olav Åmås.
- 2. juni: Khrono rapporterer fra kansellerings-arrangementet på Wonderful World: [«Diskuterte kjønn. ‘Jævla stygge ekle mehe’ var responsen»](#)
- 3. juni: [Wonderful World](#) arrangerer sesjonen [«Kjønn og nye virkelighetsbeskrivelser»](#). Her sitter Kalvig i panelet.
- 13. juni: Forskningspolitikk publiserer [«Ulver i akademiske fåreklær»](#) på Forskningspolitikks nettsted, som blant annet viser til Wonderful World-sesjonen [“Den store kanselleringsdebatten – hvem bør kanselleres og hvorfor?»](#). Forskningspolitikk mottar ingen reaksjoner eller rettelser fra Kalvig, Ellingsen eller Aslaksen.
- Forskning.no ber om å få republisere artikkelen på Forskersonen.no. Dette blir gjort den 14. juni. Kalvig og Ellingsen krever deretter at artikkelen tas ned.
- 15. juni. Forskning.no tar ned artikkelen, blant annet fordi det er påpekt at Kamilla Aslaksen ikke er medlem av WDI.
- 15. juni. Forskningspolitikk justerer teksten i sin versjon av innlegget slik at det blir klart at Kamilla Aslaksen ikke er formelt medlem i WDI. Endringen er synliggjort med en kommentar.
- 21/22. juni: Stavanger Aftenblad publiserer Emelie Eies innlegg [«Not so wonderful world,»](#) der hun kommenterer Anne Kalvigs deltakelse på Wonderful World-sesjonen

[«Kjønn og nye virkelighetsbeskrivelser»](#). Hun viser til at Kalvig konsekvent feilkjønner transkvinner under debatten («menn som tror de er kvinner»)

- 16. august: Forskningspolitikk og Forskning.no får oversendt klagesak om artikkelen «Ulver i akademiske fåreklær» fra Anne Kalvig og Christina Ellingsen.
- 17. august: Stavanger Aftenblad om Anne Kalvig: [«UiS-professor har sagt opp: – Har ingenting å gå til»](#). Kalvig forteller at hun har levert Universitetet i Stavanger sin oppsigelse. Hun uttrykker sterk frustrasjon over at Mohn ikke har støttet henne.
- 18. august: Khrono skriver om Kalvigs oppsigelse: [«UiS-professor sier opp i protest. Oppgir mobbing og trakassering som årsak»](#). Khrono har fått en kommentar fra Kalvig der hun viser til «rene løgner, sjikane og personforfølgelse fra Per Koch». Mohn sier i en kommentar at «når man ytrer seg, må man også være forberedt på å tåle innvendinger og kritikk.»

I denne artikkelen opplyser for øvrig Khrono om at Anne Kalvig, Christina Ellingsen og Kamilla Aslaksen har klaget Khrono inn til Pressens Faglige Utvalg (PFU) for å ha publisert et leserinnlegg fra Koch.

- 23. august: Mohn kommer med en kommentar i Klassekampen om at ytringsrommet er blitt mindre.
- 23. august: Klassekampen dekker Kalvigs oppsigelse i artikkelen [«Beskylder kollega for mobbing»](#). Her angriper Kalvig UiS-professor Elisabeth Lund Engebretsen, som har skrevet [en kritisk fagartikkel](#) om det miljøet Kalvig er en del av. Kalvig hadde tidligere klaget artikkelen inn for brudd på forskningsetiske retningslinjer. Kalvigs klage ble avvist av dekanen på samfunnsvitenskapelig fakultet ved UiS.
- 23. august: [Stavanger Aftenblad](#) rapporterer at ytringene til Anne Kalvig skal ha bidratt til et «ekstremt belasta arbeidsmiljø», ifølge en senterleder ved UiS.
- 24. august: Khrono publiserer intervju med professorene Bjørn Kvalsvik Nicolaysen og Svein Tuastad ved UiS, med kommentarer fra rektor Klaus Mohn: [«Rektor må ikke kalle det ekstremt å være uenig»](#).

3. Noen sentrale begreper brukt i transdebatten

Denne listen presenterer artikkelforfatterens forståelse av begreper brukt i transdebatten.

Biologisk kjønn (*biological sex*) er et begrep som viser til biologiske/kroppslige forhold som fører til at man, i en medisinsk og biologisk sammenheng, klassifiserer mennesker som hankjønn eller hunkjønn. Det samme gjelder for en del, men ikke alle arter. For de fleste mennesker er det samsvar mellom genitalier, eggstokker/testikler, kromosomer (XX/XY), gonader (sperm/egg), kroppsform og opplevd kjønnsidentitet. Blant intersex-mennesker kan det være ulike kombinasjoner av alle disse variablene, mens vi blant transkjønnede ser at opplevd kjønn ikke svarer til biologisk kjønn (da normalt definert ut fra kjønnsorganer). Både intersex-personer og transpersoner kan oppleve kjønnsdysfori.

Ciskjønn (*cisgender*) viser til mennesker som ikke er transkjønnet, det vil si der tillagt kjønn svarer til opplevd kjønn. Kjønnsidentitetskritiske aktivister mener begrepet er støtende.

Kjønn (*sex and gender*) er et paraplybegrep på norsk som dekker en rekke ulike forhold, herunder blant annet biologisk kjønn, sekundære kjønnskarakteristika, opplevd kjønnsidentitet, kjønnsuttrykk og kjønnsroller.

Kjønnsdysfori (*gender dysphoria*) er en medisinsk diagnose som dekker det intense ubehag eller psykiske smerte som mange transkjønnede opplever ved at de må leve som et kjønn som ikke samsvarer med deres opplevde kjønnsidentitet.

Kjønnsinkongruens (*gender incongruence*) er en medisinsk diagnose som beskriver en situasjon der en persons kjønnsidentitetsopplevelse ikke samsvarer med det kjønn personen ble tillagt ved fødselen, eller med det man i medisinen kaller ofte kaller personens biologiske kjønn. Begrepet dekker mye av det samme som transkjønnet (betydning 1) ovenfor.

Kjønnsidentitetskritisk (*gender critical*) er et begrep som blir brukt om enkeltmennesker og en politisk og kulturell bevegelse som går imot det de kaller en «kjønnsidentitetsideologi» (*gender ideology*), mot fenomenet «kjønnsidentitet» (*gender identity*) og transfolks rett til å bestemme sitt eget juridiske kjønn. De fleste kjønnsidentitetskritiske aktivister beskriver seg selv som radikale feminister.

Kjønnsidentitetsideologi eller kjønnsideologi (*transgenderism* eller *gender ideology*) er begreper antitrans-aktivister bruker til å skape et fiendebilde av en sammensvergelse av transfolk og radikale kjønnsforskere som har til hensikt å undergrave tradisjonelle forståelser av kjønn og dermed også grunnlaget for den eksisterende samfunnsorden. Tenkningen kommer opprinnelig [fra den katolske kirke](#), men varianter av denne narrasjonen er adoptert av det ytre høyre og av kjønnsidentitetskritiske aktivister. Hva denne «ideologien» er ment å skulle bestå av varierer. Det finnes da heller ikke noen helhetlig og koherent forståelse av kjønn og kjønnsidentitet er blant transfolk og kjønnsforskere. Begrepet hjelper imidlertid antitrans-aktivistene til å forklare transfolks identiteter som et produkt av konspiratorisk propaganda.

LHBT (*LGBT*) viser til Lesbiske, Homofile, Biseksuelle, Transkjønnede. Forkortelsen utvides ofte med flere bokstaver for å fange opp flere seksuelle orienteringer og identiteter, slik som *LGBTQIA* eller *LHBT+*.

Trans-ekskluderende radikale feminister (*trans-exclusionary radical feminists*, forkortet TERF) er et alternativt begrep for kjønnsidentitetskritiske aktivister, et begrep de selv ikke liker. I dagligtale er begrepet også blitt brukt om kjønnsidentitetskritiske aktivister som ikke nødvendigvis ser på seg selv som radikale feminister.

Transfobi (*transphobia*) blir av [Bufdir](#) definert som «en frykt for transpersoner, som kan gi seg uttrykk i fordømmer og aggressivitet. Transfobi brukes for å beskrive negative handlinger og holdninger rettet mot transpersoner.» [Merriam-Webster](#) definerer *transphobia* som “irrational fear of, aversion to, or discrimination against transgender people.”

Transisjonere (*transitioning*) refererer til en handling der transfolk slutter å presentere som sitt tillagte kjønn og begynner å leve som sitt opplevde kjønn. Transisjonering omfatter gjerne endring av kjønnsuttrykk (klær mv.), endring av juridisk kjønn (der dette er tillatt), nytt

navn og i mange tilfeller kjønnsbekreftene behandling (herunder hormonterapi og kirurgi). Å detransisjonere betyr at noen går tilbake til å leve som det kjønn de ble tillagt ved fødselen.

Transkjønnet (*transgender*) er et begrep som brukes på to måter. (1) Det refererer til personer som ikke identifiserer seg med det kjønn de ble tillagt ved fødselen. (2) Det brukes også som et paraply-begrep for alle som opplever eller uttrykker kjønnsvariasjon. I denne debatten er det primært den første betydningen som er relevant.

4. Hva forskningen virkelig sier om transfolk

The American Medical Association uttaler:

"The AMA opposes any discrimination based on an individual's sex, sexual orientation or gender identity, opposes the denial of health insurance on the basis of sexual orientation or gender identity, and supports public and private health insurance coverage for treatment of gender dysphoria as recommended by the patient's physician."

The American Psychiatric Association uttaler:

"Significant and long-standing medical and psychiatric literature exists that demonstrates clear benefits of medical and surgical interventions to assist gender variant individuals seeking transition. ... Access to medical care (both medical and surgical) positively impacts the mental health of transgender and gender variant individuals... The American Psychiatric Association

1. Recognizes that appropriately evaluated transgender and gender variant individuals can benefit greatly from medical and surgical gender transition treatments.
2. Advocates for removal of barriers to care and supports both public and private health insurance coverage for gender transition treatment.
3. Opposes categorical exclusions of coverage for such medically necessary treatment when prescribed by a physician.
4. Supports evidence-based coverage of all gender-affirming procedures which would help the mental well-being of gender diverse individuals"

The World Professional Association for Transgender Health ([WPATH](#)) sier:

"Anti-transgender health care legislation is not about protections for children but about eliminating transgender persons on a micro and macro scale," said WPATH President, Dr. Marci Bowers. "It is a thinly veiled attempt to enforce the notion of a gender binary."

The American Academy of Pediatrics, The American College of Obstetricians and Gynecologists, The American Urological Association, The American Society for Reproductive Medicine, The American College of Physicians, The American Association of Clinical

Endocrinology, GLMA: Health Professionals Advancing LGBTQ+ Equality og AMA's Medical Student Section støtter [en resolusjon som sier at:](#)

" As political attacks on gender-affirming care escalate, it is the responsibility of the medical community to speak out in support of evidence-based care. Medical decisions should be made by patients, their relatives and health care providers, not politicians.»

Kjønnsdysfori blir ikke regnet som en mental lidelse i de relevante internasjonale helsemanualene ([DSM-5 og ICD-11](#)). Dette gjelder også for Norge, som nå skal følge WHO's ICD-11 ([Direktoratet for e-helse](#) arbeider med å få ferdigstilt en norskspråklig versjon).

Kalvig og Ellingsen viser studier som angivelig viser at menn som påstår å være kvinner ikke endrer kriminaladferd selv om de "endrer kjønn".

[Den kilden de viser til](#) refererer den såkalte «svenske studien» publisert av Cecilia Dhejne og hennes kolleger [i Plos One i 2011](#). I et intervju med [transaktivisten Cristan Williams](#) sa Dhenje dette om studiens data for voldsmønstre blant transkvinner:

"If one divides the cohort into two groups, 1973 to 1988 and 1989 to 2003, one observes that for the latter group (1989 – 2003), differences in mortality, suicide attempts, and crime disappear. This means that for the 1989 to 2003 group, we did not find a male pattern of criminality..."

The difference we observed between the 1989 to 2003 cohort and the control group is that the trans cohort group accessed more mental health care, which is appropriate given the level of ongoing discrimination the group faces. What the data tells us is that things are getting measurably better and the issues we found affecting the 1973 to 1988 cohort group likely reflects a time when trans health and psychological care was less effective and social stigma was far worse."

5. Toalettkampanjen

For studier av statistikk om transkvinner og vold mot ciskvinner i dametoaletter se:

- [Statistics Show Exactly How Many Times Trans People Have Attacked You in Bathrooms](#)
- [Why LGBT Advocates Say Bathroom 'Predators' Argument Is a Red Herring](#)
- [The toilet debate: Stalling trans possibilities and defending 'women's protected spaces'](#)

Sitat fra Amira Hasenbush et al ["Gender Identity Nondiscrimination Laws in Public Accommodations: a Review of Evidence Regarding Safety and Privacy in Public Restrooms, Locker Rooms, and Changing Rooms,"](#) *Sexuality Research and Social Policy*:

This study presents findings from matched pairs analyses of localities in Massachusetts with and without gender identity inclusive public accommodation nondiscrimination ordinances. Data come from public record requests of criminal incident reports related to assault, sex crimes, and voyeurism in public restrooms, locker rooms, and dressing rooms to measure safety and privacy violations in these spaces. This study finds that the passage of such laws is not related to the number or frequency of criminal incidents in these spaces. Additionally, the study finds that reports of privacy and safety violations in public restrooms, locker rooms, and changing rooms are exceedingly rare. This study provides evidence that fears of increased safety and privacy violations as a result of nondiscrimination laws are not empirically grounded.

Sitat fra Beatriz Pagliarini Bagagli et al: [“Trans Women and Public Restrooms: The Legal Discourse and Its Violence”](#) i *Frontiers in Sociology*:

«It is relevant to point out that, for positions that do not conceive transgender women as men, the claims that measures aimed at guaranteeing trans women access to women's bathrooms would allow men to access women's bathrooms make no sense. In a consensus statement [[National Task Force to End Sexual and Domestic Violence against Women \(NTF\), 2018](#)] against laws that prohibit the use of bathrooms due to gender identity signed by more than 300 U.S. organizations that fight against sexual and domestic violence, we read that:

Nondiscrimination laws do not allow men to go into women's restrooms—period. The claim that allowing transgender people to use the facilities that match the gender they live every day allows men into women's bathrooms or women into men's is based either on a flawed understanding of what it means to be transgender or a misrepresentation of the law.

Also according to the declaration, the idea that protection for transgender people (including using the bathroom without constraint due to gender identity) harms the privacy and security of other users is a myth. Several critics point out that there is no evidence that non-discrimination policies or that explicitly allow transgender people to use restrooms according to their gender identities have led to an increase in the number of sexual harassment cases in bathrooms and women's locker rooms anywhere in the world ([Doran, 2016](#); [Hasenbush et al., 2019](#)). States (19) and cities (more than 200) in the US that have passed laws against discrimination against LGBT people show that such measures have not caused any increase in incidences of crime in bathrooms ([Maza and Brinker, 2014](#)). This is not surprising, given that the approval of protections against discrimination has no impact on existing laws that criminalize violent behavior in bathrooms. In the absence of real incidents to base trans-exclusionary bathroom policies, anti-trans groups fabricate horror stories about trans-inclusive bathroom policies ([Maza, 2014](#))»

Sitat fra Charlotte Jones, Jen Slater et al: [«The toilet debate: Stalling trans possibilities and defending ‘women’s protected spaces’»](#) *The Sociological Review* (60/4 2022).

The framing of women-only toilets as a fundamental concern for feminism has meant that the potential ramifications of changing toilet design are subsumed within broader principles of women's safety and rarely substantiated. One transphobic campaign group, Fair Play For Women, claim that 'female toilets and changing rooms are being turned mixed-sex around the country, leading to a huge rise in crimes against females, including sexual assault and rape' ([FPFW, 2018b](#)). These safety risks are not evidenced; research into the safety of trans-inclusive toilets in the US indicates that reported incidents of crime in public toilets are 'exceedingly rare' irrespective of trans-inclusion policies ([Hasenbush et al., 2018, p. 79](#)). Phipps notes how the experience of rape 'becomes capital' in these arguments, 'mobilised by trans-exclusionary feminists alongside a construction of trans women as predatory, dangerous and essentially male' ([Phipps, 2017, p. 310](#)). In other instances, trans women and girls are depicted as a 'Trojan Horse whose access to women's spaces will enable predatory men to similarly enter these spaces by claiming that they are women' ([Pearce et al., 2020, p. 3](#)). In both cases this obscures the threat of harm and exclusion facing trans women ([Phipps, 2016](#)). An 'emotive politics of fear' ([Phipps, 2016, p. 312](#)) is used to exclude trans women from women-only spaces, whilst also averting any admission of cisgender women's privilege relative to trans women.

Se også:

- ["No link between trans-inclusive policies and bathroom safety, study finds"](#)
- ["Women are getting harassed in bathrooms because of anti-transgender hysteria"](#)
- ["Transgender teens in schools with bathroom restrictions are at higher risk of sexual assault, study says"](#)
- ["The Numbers \(Statistics documenting transgender people's experience of sexual violence\)"](#)

6. Hvem som har ansvaret for tweetene til @MartiarkenN



7. Om feminisme og kvinners plass i debatten

[På Facebook skriver Cathrine Linn Kristiansen](#), leder av Kvinnefronten:

«Vil understreke at de har ingenting med kvinnefronten å gjøre. Og jeg og vi tar sterk avstand fra Ellingsen, Gjevjon og co. Jeg anser de som transfobiske, rasistiske og sexistiske. De har ikke et fnugg av feminisme i det de driver med.»

Den en feministiske og lesbiske [LHBT-aktivisten Brita Møystad Engseth omtales i Blikk i mai 2022](#):

«Britas nye giv kom tydelig til syne i februar i Dagbladet- kronikken 'Mørkekvinner', der hun gikk i strupen på Tonje Gjevjon, som hun mener er frontfigur for en norsk anti-transbevegelse.

– Raseriet kom like mye fra den åpenlyse transfobien som fra irritasjonen over hvordan de bruker kanselleringskultur som et skjold. Transfobene sier at vi må verne om ytringsfriheten, men de har ikke noe problem med sin ytringsfrihet. Det de derimot forsøker å gjøre, er å begrense ytringsfriheten til andre.

Tittelen 'Mørkekvinner' henspiller på begrepet mørkemann, altså en motstander av opplysning og tankefrihet.

– Jeg kan ikke forbli stille når jeg er vitne til at vi begynner på nytt, 30 år etter at vi sloss mot mørkemennene, sier hun med referanse til Kirken og kristnes kamp mot homorettigheter på 90-tallet.»

Feministen og kjønnsforskeren Judith Butler sier i et intervju med *The Guardian*:

“It is very appalling and sometimes quite frightening to see how trans-exclusionary feminists have allied with rightwing attacks on gender. The anti-gender ideology movement is not opposing a specific account of gender, but seeking to eradicate ‘gender’ as a concept or discourse, a field of study, an approach to social power.

Sometimes they claim that if ‘sex’ alone has scientific standing, but other times they appeal to divine mandates for masculine domination and difference. They don't seem to mind contradicting themselves.

The Terfs (trans exclusionary radical feminists) and the so-called gender critical writers have also rejected the important work in feminist philosophy of science showing how culture and nature interact (such as Karen Barad, Donna Haraway, EM Hammonds or Anne Fausto-Sterling) in favor of a regressive and spurious form of biological essentialism. So they will not be part of the coalition that seeks to fight the anti-gender movement.

The anti-gender ideology is one of the dominant strains of fascism in our times. So the Terfs will not be part of the contemporary struggle against fascism, one that requires a coalition guided by struggles against racism, nationalism, xenophobia and carceral violence, one that is mindful of the high rates of femicide throughout the world, which include high rates of attacks on trans and gender queer people.»

The Guardian fjernet noen av avsnittene i [dette intervjuet](#). Her er det referert [til originalen](#).

Her er et sitat fra Elisabeth Engebretsens fagartikkel [“Scientizing Gender? An Examination of Anti-Gender Campaigns on Social Media, Norway”](#):

«The second major argument concerns the anti-gender rhetorical strategy employed—especially in social media—to influence politics, government, and popular opinion. The ambition is to detract from a focus on trans-issues from a position of rights, justice, and equity, to curtail support, rights, and policy developments, and demonize the very basics of trans existence by positing anti-gender ideology as scientific facts and biology...

From the case study presented here, considered in this context, it is clear that anti-gender movements in Norway and their transnational reach are part of this complex threat to democracy and must be taken extremely seriously in the time to come, when growing reactionary populism and disengagement from knowledge, facts, and research are seriously undermining international human rights protocols and even democracy itself.”